

HISTORIA

Editor provisional:

José Mejía Lacayo

jtmejia@gmail.com

Celular: (504) 9123314 (USA)



Revisores:

Aldo Díaz-Lacayo: aldilaeditor@yahoo.com

Historiador, graduado Univ. Iberoamericana, México; miembro de la Junta Directiva de la Academia de Geografía e Historia de Nicaragua

Finn Aage Jørgensen: finnaagejoergensen@gmail.com

Historiador, graduado Univ. Danmarks Lærerhøjskole, profesor jubilado, dueño de la mejor colección de libros de historia de Nicaragua en Dinamarca



**Cabeza de la estatua de
Pedrarias erigida en
Panamá.**

Esta sección intenta publicar una imagen balanceada de Nicaragua y sus culturas plurilingües y multiétnicas, pero a diferencia de las secciones sobre las regiones Costa Caribe y Las Segovias, bajo esta Sección de Historia vamos a publicar sólo ensayos de importancia nacional, que se suelen producir en la región el Pacífico.

Intentamos corregir la historia tradicional que se ha basado en los hechos político-militares y en los hechos de los gobernantes, dejando mudos al resto de la población. Algunos incidentes, considerados hechos son leyendas negras con crasos errores de interpretación como el rey misquito que su subió como mono a un árbol en Jamaica, cuando en realidad fue educado por los pastores moravos y tenía la cultura de u inglés medio de su tiempo. O errores de fecha como la edad de Pedrarias que probablemente de nació en 1468 y no en 1440; por tanto, murió a la edad de 63 años y fue nombrado gobernador de Nicaragua a los 59 años, aunque las historias

de Nicaragua erróneamente repiten que Pedrarias murió a los 91 y llegó a Nicaragua a los 87.

El editor de la Sección y la mayoría de los colaboradores no son investigadores; por tanto, sólo tienen acceso a fuentes secundarias, y, en consecuencia, los trabajos publicados son en su mayoría, análisis y síntesis de esas fuentes secundarias. ■

-

-

Los Productos Tasados en 1548 por los españoles

José Mejía Lacayo

Otros productos tasados en 1548 eran las mantas, la sal, las gallinas, la miel y la cera, los petates, los artículos de alfarería (cántaros, ollas, comales), las jáquimas, las alpargatas, los capirotos, las estameñas, y el henequén y cabuya. Tengamos presente que la cantidad tasada no representa el total producido, porque los indios se quedaban con parte de la producción para su propio consumo. E indudablemente no todos los productos aborígenes eran deseables para los españoles, por ejemplo, el tabaco no aparecen en las tasaciones, y únicamente la cosecha de chile de 1/2 fanega de tierra aparece tributado a Luis de la Rocha.

Además de la tasación en productos, los encomendados debían pagar tributo en servicios, principalmente a las casas de los españoles entre diciembre y marzo, cuando no había ninguna actividad agrícola: "y los quatro meses del año que son diziembre y henero y hebrero y março le den tres yndios de servicio que le sirvan en su casa." Por su parte el encomendero "sea obligado a dalles de comer y enseñalles la doctrina christiana (a los indios)." Y servicio de pesca, todos los viernes y durante la Cuaresma: "que los dias de pescado e quaresma le den un yndio pescador para que le de pescado para su casa."

Los productos y servicios tasados se resumen en el cuadro que sigue.

Productos y servicios tasados en 1548¹

¹Adaptado de Stanislawski, Dan, The Transformation of Nicaragua: 1519-1548, Tablas 1 a 4 en el apéndice, University of California Press, Berkeley y Los Angeles, 1983

Producto/servicio	León	Granada	Nicoya	TOTALES
Mantas, piezas	5,366	4,765	600	10,731
Sal, libras	23,375	25,772.5	1,500	50,647.5
Gallinas	1,068	1,982	300	3,350
Cera, libras	250	4,387	900	5,537
Miel, cántaros	71	620	300	991
Petates, piezas	522	146	0	668
Alfarería, piezas	360	0	1,000	1,360
Alpargatas, pares	410	1,652	750	2,812
Sirvientes	234	118	0	352
Pescadores	50	38	0	88

Las mantas eran de algodón hilado tejido a mano. Desconocemos el tamaño de estas mantas porque las tasaciones solo dicen "mantas blancas del tamaño que las acostumbran". Como referencia, en México una manta solía tener un metro cuadrado de tamaño. Los tributos más grandes de mantas se pagaban en Nicoya donde la encomienda del cacique Don Diego (#68) entregaba 400 mantas, y la del cacique Don Hernando (#69), 200. Sutiaba (#3 y #19), y Comayna y Niagalpa (#24), en la provincia de León, cada una pagaba 200 mantas. En la de Granada, Diriega (#101) con 300, y Caçaloaque (#187) y Monibo (#198), ambas con 200 mantas cada una.

Además de las mantas blancas había otras variedades; se especifican *mantas pintadas* en Çagualpa, Guapete, Maçagalpa, Managua, Moyogalpa, Tonala, Xalteba, Xicogalpa, todas de la provincia de Granada, y en Zunbazuaga en León. Otras variedades incluyen las *mantas delgadas* de Nontiba; las *lonas* de Diriamba, Guatigalpa, Nandayme, y Nicaragua; las *telillas* de Masaya; y las *mantas gordas* de Diriomo. Los indios de la Isla de Nicaragua debían entregar a su encomendero cien *naguas*. Y finalmente los de Nicoya debían contribuir con *hamacas* y *ovillos de hilo de algodón*, y Nicopasaya (en la provincia de Granada), con hamacas.

El tributo más alto de sal era el de Çindega con 2,200 libras², seguido por Sutiaba con 1,900 libras, Gualteveo con 1,250 libras, Comayna y Niagalpa, y

²Las tasaciones especifican la sal en carguillas. Parece que la carguilla era de 5 libras en León y de 10 libras en Granada. Con estas cifras Stanislawski estima los totales de sal en libras. Véase

Coyatega con 1,000 libras cada una, todas en la provincia de León. En la de Granada destacan Masaya con 2,000 libras, Managua con 1,140 libras, y Diriamba, Nomotiva, Nandayme, Niquenohomo, y Nicaragua y Guatigalpa cada una con 1,000 libras.

Las gallinas eran las "de Castilla" introducidas por los españoles: "...y le den (al encomendero) cada Pascua una docena de gallinas de Castilla." No hay pago de tributo de "huevos" que serían consumidos por los indios. Tampoco se menciona en las Tasaciones al "chompipe," el pavo domesticado por los mesoamericanos. Las gallinas eran para el consumo de la casa del encomendero.

Nicoya con 300 cántaros de miel y 900 libras de cera pagaba las más alta tasación. Sorprende el bajo tributo de miel y cera en la provincia de León. En la provincia de Granada estaba Nindirí con 65 cántaros de miel, y Masaya con 40 cántaros de miel y 250 libras de cera.

La mayoría de los petates pagados como tributo eran de la provincia de León. Los 50 petates de Ayagalpa y Miagalpa son de ½ vara por ½ vara. Los otros tributos de petates no pasan de 12, sin que sepamos su tamaño. Entonces como ahora, los petates eran comunes, tanto en la provincia de León como en la de Granada. Si la mayoría del tributo venía de León, probablemente se trata de una preferencia de los españoles.

La isla de Chira en el golfo de Nicoya contribuía con 50 tinajas de losa y 1,000 piezas pequeñas de jarros, cántaros, y ollas. La encomienda de esta isla perteneció a Pedrarias, y luego a Rodrigo de Contreras, para pasar finalmente a manos del Rey. Llama la atención que la provincia de Granada, que incluía Masaya y los Pueblos, no pagara tributo el alfarería. Quizás deba buscarse la explicación en las preferencias de los españoles. Después de todo Oviedo³ opinaba que la losa de Chira era digna de un príncipe, y detrás de él habría otros españoles.

"...se haçe muy hermosa loça de platos y escudillas é cántaros é jarros é otras vasijas, muy bien labradas, é tan negras como un fino terçiopelo negro, é con un lustre de un muy pulido açabache; é yo truxe algunas pieças dessa loça hasta esta cibdad de Sancto Domingo de la isla

Stanislawski, Dan, The Transformation of Nicaragua: 1519-1548, Tablas 1 a 4 en el apéndice, University of California Press, Berkeley y Los Angeles, 1983s.

³Fernández de Oviedo y Valdés, Gonzalo, Historia General y Natural de las Indias, libro IV, 3ª parte, capítulo 12, página 189, Editorial Guaranía, Asunción, Paraguay, 1945

Española, que se podían dar á un príncipe por su lindeça; é del talle é forma que se les pide ó se las mandan haçer á los indios assi las haçen."

Las jáquimas⁴ son las cabezadas para los caballos hechas de cuerdas o mecates de henequén o cabuya. En las instrucciones especiales se especifican las jáquimas y las riendas o cabrestos; En León, 40 jáquimas, 64 riendas, y cabuya para 24 riendas y 36 jáquimas. En Granada, 80 jáquimas con sus riendas, y 5,050 libras de henequén.

Los españoles de Granada deben haber tenido indios encomendados en la zona de Chontales porque en las instrucciones especiales de las tasaciones se dice que "los indios chontales tienen que pagar 1,500 libras de henequén." Se refiere a la encomienda de Benito Díaz, con 300 indios, que estaba en Çagualpa e incluía Tustepe, Alaginan, Xutiava, Xopoapa, Gologalpa, Çagualpa, y Salteva.

Una idea de los materiales usados para hacer las alpargatas nos la dan los tributos pagados. La población de Çindega, en la provincia de León, pagaba a Diego de Cáceres (#22) cabuya y piñuela para 80 pares de alpargatas. El encomendero Francisco Ruiz, suministraba algodón para para que le hicieran 100 pares de alpargatas a las poblaciones de Mombacho y Notiba, en la provincia de Granada. Las alpargatas eran en España sandalias hechas de cáñamo. Como los indios hacían "gutaras" desde tiempos pre-hispánicos, no sabemos si estas alpargatas eran realmente gutaras. Oviedo⁵ dice que las gutaras "son de dos suelas de venados é sin capelladas, sino que se prenden con una cuerda de algodón ó correas desde los dedos al cuello del pie ó tobillos á manera de alpergates."

Las estameñas eran un tejido basto hecho de estambre--la parte del vellón de la lana compuesta de fibras largas--usado principalmente para hacer hábitos religiosos. En las tasaciones para la provincia de Granada se mencionan cuatro estameñas como tributo pagado a Joan de Malavasi en la población de Xoxoyta con 60 tributarios, y otras cuatro en el pueblo de Nicaragua donde Luis de la Rocha tenía 40 tributarios. Como el clima de Nicaragua no es propicio para las ovejas, puede que las estameñas fueran hechas e otro material, como vimos en el caso de las alpargatas hechas de cañamo en España, y de cuero de venado,

⁴Jáquima es una palabra árabe, e igual que los caballos, fue introducida por los españoles.

⁵Fernández de Oviedo y Valdés, Gonzalo, Historia General y Natural de las Indias, libro IV, 3ª parte, capítulo 1, página 69, Editorial Guaranía, Asunción, Paraguay, 1945

algodón o de cabuya y piñuela en Nicaragua. En el caso de las estameñas quizás el estambre fuera substituido por algodón.

Los tributarios de Chichigalpa y de Zumbazuaga, en la provincia de León, debían pagar 20 y 10 capirotos respectivamente; "hechos de algodón" dicen las instrucciones de los capirotos que debían pagar a D. de Contreras los tributarios de Zumbazuaga. En la provincia de Granada el tributo de capirotos es de 62 capirotos pagados por tributarios de Xoxoyta (4), Çapulco (20), Xalteba (8), y el pueblo de Nicaragua (30). En dos casos, Çapulco y Xalteba, se dice "capirotos para indias." "Las indias de Nicoya usaban una capucha de algodón negro, como la de los frailes terciarios, con un pico enfrente y otro detrás."⁶ En España capirote es el cucurucho de papel cubierto de tela que usaban las mujeres en la Edad Media, y que todavía es usado por los penitentes en las procesiones de Semana Santa. En Nicaragua es el "sombrero de burro" que se ponía a los niños que no **habían aprendido la lección.**●

⁶ Stanislawski, Dan, *The Transformation of Nicaragua: 1519-1548*, página 38, University of California Press, Berkeley y Los Angeles, 1983

Un bosquejo de la dinámica de la población de Nicaragua, 1548-1685

Patrick S. Werner

Ave Maria College of the Americas

San Marcos, Nicaragua

Ponencia presentada en el VII CONGRESO CENTROAMERICANO DE HISTORIA, Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Tegucigalpa, 19 a 23 de julio de 2004

Resumen

La existencia en Nicaragua de tres tasaciones durante la época colonial permite al investigador comparar el crecimiento o declive de poblaciones indígenas en Nicaragua desde la mitad del siglo XVI hasta casi a finales del siglo XVII. Las tasaciones de Alonso López e Cerrato de 1548, del gobernador Artieda Cherino de 1581, y del licenciado Bolaño Navia en 1685 tienen la característica de revelar los datos de cada encomienda, por lo que se puede reconstruir cada pueblo y por ende comparar en forma limitada, la población de la gran mayoría de los pueblos durante los 137 años que incluye este ensayo. Se ven varios patrones y cambios. En forma obvia se nota el descenso abrupto de la población de indígenas desde 700,000 el primero de enero de 1522, hasta 46,130 en 1548, de 15,917 en 1581 a 8,623 en 1685. Respecto a la étnicidad, aparece el grupo de los chorotegas, que hablaban oto-mangue, los más numerosos, seguido por los maribios. Para 1685 es aún difícil identificar pueblos de nahuas o chontales ya que hasta el siglo XX encontramos pueblos que hablaban las lenguas indígenas oto-mangue y maribios, en la Meseta de los Pueblos, Monimbó, Subtiaba y las comarcas cercanas.

Los pueblos del norte son mucho más problemáticos. El gobernador Francisco de Castañeda, en los 1530, mencionó los guerrilleros chondales y sus pueblos grandes en el norte de Nicaragua y posiblemente en el sur de Honduras en el desaguadero del río Choluteca, pero ninguno de estos pueblos aparece en la tasación de 1548 y parece que ninguno de los guerrilleros chondales pagaban tributo a la Corona española en aquellos años. La tasación de 1581, ordenada por el gobernador Artieda y Cherino, destaca en la última página que no se incluyen los pueblos de Nueva Segovia. Solamente mediante la tasación del licenciado

Bolaños en 1685 otros documentos del siglo XVII y XVIII se pueden ubicar la mayoría de los pueblos. No hay informes para atribuir étnicidad a estos pueblos. Finalmente, se puede asumir que por el torbellino del proceso conquistador y colonizador, solamente algunas poblaciones de los chorotegas y maribios pudieron preservar su lengua y tal vez algunos elementos de su cultura. Finalmente, un bosquejo basado en el análisis de cada pueblo sobreviviente ayudará a entender mejor la dinámica de la colonización hispánica sobre los indígenas que un enfoque que solamente tome en cuenta su étnicidad específica.

Un estudio de la existencia de tres tasaciones y censos en la Nicaragua temprana, el primero en 1548; el segundo en 1581; y el tercero en 1685, permite al investigador reconstruir la población indígena, la reconstrucción de la mayoría de los pueblos, e identificarlos en torno de su étnicidad. Los mandados de las leyes castellanas que se aplicaban en la Nicaragua temprana dejaron una base de datos con mucha exactitud. Y además, las formas de reconstruir las poblaciones de Nicaragua pudieron haberse utilizados en las otras colonias del reino de Guatemala.

La Problemática de la Tasación de 1548.

Esta tasación, publicada en 1957 en la *Colección Somoza*, (14 CS 357, Noviembre de 1548), ha sido estudiada sorprendentemente por pocos investigadores. La tasación contiene 198 encomiendas. Además, contiene el nombre del encomendero, el número de indios tributarios, el tipo específico que los indios tenían que entregar al encomendero, incluyendo bienes y servicios. Hay dos problemas grandes que impedían el uso de la tasación. Primero, se da la dificultad de ubicar cada encomienda a un lugar determinado con cada grupo étnico. Y segundo, el sistema de poner números a cada encomienda sin explicación vuelve difícil usar la tasación en forma adecuada para reconstruir y ubicar las poblaciones, identificar su étnicidad, indicar su productividad y economía de subsistencia y elaboración de objetos artesanales. Esto último permite identificar mejor cuales de los grupos étnicos eran los más importantes en la vida cotidiana de la Nicaragua temprana.

Después de estudiar las 198 encomiendas es obvio que Alonso López de Cerrato, en su tasación, dividió pueblos de mayor población entre varios encomenderos. El más notorio fue el pueblo de Jalteva, hoy un barrio de Granada, donde creó once encomiendas con un promedio de nueve indios (Werner 2000: 99-100). Otro ejemplo fue el pueblo de Nandaime, donde una serie de juicios y reclamos entre los aliados y enemigos de Rodrigo de Contreras fue la causa en

parte para la repartición de Nandaime en tres encomiendas (Werner, 2000: 273-274; Werner 2004: 340-341)¹. Los mejores indicadores del número de pueblos, su ubicación y su étnicidad son el *corpus* de datos que se encuentra en cédulas, juicios, y relaciones encontrado en la *Colección Somoza* con fecha antes de 1548, la ruta anotada por el contador Andrés de Cereceda de la primera entrada de los españoles en 1522, la entrevista del Fr. Bobadilla en 1528 en el pueblo de Xoxoyta, y la ruta registrada por el Padre Ciudad Real en 1586. Como un rompecabezas gigante, el análisis de estas fuentes permite ubicar un poco más de 160 de las 198 encomiendas, con el tamaño de su población, su étnicidad, y producción económica. Finalmente, la relación entre indios tributarios y la población total, una relación absolutamente necesaria para entender las poblaciones indígenas, fue sugerida por Newson (Newson: 118, 235-240): cada indio tributario representa una familia de 4.1 indios.

La reconstrucción de las poblaciones en 1548 confirma que el grupo más extenso, en números, desde Puntarenas, Costa Rica, hasta Rivas. El segundo grupo fue entre el río Ochomogo y León Viejo, nombrado Nagarando cuando llegaron los españoles. En 1522, los chorotegas numeraban alrededor de 306,887 indios. En 1548 numeraban alrededor de 23,109 (Werner 2000: 122-123).

El segundo grupo en tamaño fue el de los maribios, que vivían entre Subtiaba, originalmente un pueblo chorotega y el complejo de pueblos de Chinandega- Tezuatega-Ayatega, todo nahua. Los maribios, que sumaban 150,000 indios en 1522 (Werner 2000:123-124), hablaban una lengua muy relacionada con las lenguas de los mazateca, de Oaxaca². El pueblo quizás más grande fue Cindega (hoy extinto). El grupo de tercera importancia fueron los nahuas. Habitaban dos lugares bastante pequeños: el primero cerca de San Jorge- Rivas (el pueblo del cacique Nicaragua) con una población en 1522 de 36,700 y en 1548, 1542 indios; y los pueblos de Tezuatega-Chinandega-Ayatega (extinto hoy día). Este complejo tenía una población en 1522 de 67,020 indios y en 1548, 3317 habitantes. Alcanzaron connotación por la entrevista entre el padre Bobadilla y 14 nahuas viejos en Xoxoyta; la gran mayoría de los historiadores, escritores y poetas han bautizada los nahuas como el grupo más importante en la Nicaragua temprana, una aserción con más poesía que verdad.

¹ Véase, *Rodrigo de Alonso, Tutor de los Menores de Edad de Juan Vega v. Juan de Hoyos*, 11 CS 77, 21 de junio, 1544; *Juan Gallegos, Tutor de la Viuda y Menores de Edad de Juan Sánchez v. Juan Carballo*, 13, CS 305, 17 de octubre, 1543; *Juan Gallegos, Tutor de la Viuda y Menores de Juan Sánchez v. Juan Carballo*, 11 CS 307, 25 de septiembre, 1544.

² Por ejemplo, hubo un pueblo, hoy extinto, muy cerca de Chinandega, llamada Mazateca. En 1849-1850 Ephraim Squier pasó varias semanas entrevistando mujeres del mercado de Subtiaba y reconstruyó en forma sorprendente, la lengua de los maribios, incluyendo su sistema de números, una gramática y varios cientos de palabras y frases en maribio. Hay una similitud muy grande entre el mazateca y el maribio reconstruido por Squier. Véase Lehmann.

Otros dos grupos merecen mención. El grupo que peleó con los españoles fueron los chondales. No hay información clara sobre su cultura o lengua. A diferencia con los otros grupos étnicos, los chondales comieron a todos los españoles que encontraban, algunas veces completas con sus caballos en un buen guiso. Pero existe suficiente información para identificar cinco pueblos, todos en el norte de la provincia de Chinandega, con 13,300 habitantes en 1522 y 665 en 1548. Finalmente, hay otro grupo o grupos, ubicados por la costa del este del Lago de Nicaragua en la provincia de Chontales. No hay información sobre la existencia de grupos relativamente grandes de indios en los pueblos de Mayales, Chuigalpa y Tacaxolgalpa, entre 1527 y 1548, los españoles mandaron cantidades de tributo muy pequeño per capita en comparación a todos los tributos que pagaron todos los otros grupos étnicos.

En conclusión la población indígena de Nicaragua descendió desde 700,000 personas en el 1 de enero de 1522 hasta 46,130 personas en noviembre de 1548³. El grupo más importante fueron los chorotegas los más numerosos y produjeron la gran mayoría de bienes, incluyendo alfarería, cosechas, productos agrícolas y artesanales de fibra vegetal, así como algodón, hilo, mantas, alpargatas y arreos de caballos. Los maribios ocupaban el segundo lugar en tamaño y en la producción de artículos tasables. Además, fueron designados en muchas instancias para viajar con sus dueños al Perú para cuidar caballos en las naves de pasaje⁴. En tercer lugar se encuentran los nahuas, ubicados en dos núcleos pequeños, uno a orillas del Gran Lago cerca del pueblo de San Jorge, y el otro localizado en el complejo de pueblos de Chinandega-Tezuatega (El Viejo)-Ayatega. El tributo para los nahuas era parecido al de los chorotegas y maribios, pero en cantidades muy disminuidas. Por eso es claro que los españoles no valoraban mucho la producción de los nahuas en 1548. En cuarto lugar se encuentran los Chondales, de étnicidad desconocida y tributo desconocido porque no había suficientes pueblos bajo el yunque español para reconocer un patrón de tributo establecido para los chondales. Finalmente hay un grupo de pueblos al este del Gran Lago Chuigalpa-Mayales-Tacaxolgalpa⁵. Tenían, en proporción a su

³ Para la reconstrucción de la población del oeste de Nicaragua al comienzo de la conquista, véase Werner 2000: 119-136.

⁴ Werner, Patrick S., " La Actividad Marítima En Nicaragua, 1539-1543", 61-70, *Revista de Historia*, Enero-Junio, 2001, No 43.

⁵ Este complejo de pueblos se encontraba cerca del pueblo de Juigalpa y la cuenca o la boca del río Mayales, que pasa por la dicha ciudad.

población, tributo muy ligero y en patrón diferente que el tributo de los chorotegas, maribios, nahuas y choncales⁶.

Tabla 1: La Ubicación y Población de los grandes grupos étnicos en el Oeste de Nicaragua en 1548

Tabla 1: La Ubicación y Población de los grandes grupos étnicos en el Oeste de Nicaragua en 1548

Grupo	Población en 1522	Población en 1548	Ubicación en 1548
Los Chorotegas	306,887	11,647	Dos focos, uno entre Managua y Subtiava y el otro entre el golfo de Nicoya y Masaya
Los Maribios	149,500	7,475	Un foco entre Subtiava y Chinandega
Los Nahuas	67,020	3,357	Dos focos, uno entre Chinandega y Tezuatega y el otro por San Jorge
Los Choncales	13,300	665	En el norte de la Provincia e León entre Malpaisillo y la Sierra de la Botija
Los Pueblos Periféricos	30,540	1,527	Un foco por la Ciudad de Juigalpa
Subtotal	567,247	28,028	
Total	699,6607	42,000	

La Tasación de 1581

Probablemente por razón de una cédula real del rey Felipe II que quería tener más información de su imperio, la tasación de 1581 en Nicaragua fue ordenado por el gobernador de Nicaragua y Costa Rica, Diego de Artieda Cherino. Artieda Cherino emitió siete cédulas nominando siete funcionarios, Fernand Ortiz de Leon, Francisco de Cecepedes de El Realejo, de un vecino (inelegible) de Diría, de Francisco de la orodelos Diez de Elon para la tasación de Chinandega, de Gomez Palomino, vecino de Granada para la tasación de Managua y Francisco de Aguir para la provincia de Cebaco.

De las tres tasaciones resumidas en esta ponencia, solamente la tasación **de 1581 tomaba en cuenta cada persona, en vez de contar "indios tributarios" o familias de indios**, que necesitaba un coeficiente para llegar al número total de indios, 4.1 en 1548 y 3.1 en 1685. La tasación de 1581 fue suministrada al autor por la maestra Eugenia Ibarra en micropelícula. Documento de 280 páginas escrita a mano por cada uno de los siete tasadores, el escrito tiene más de 100 páginas completamente no ilegibles, a causa de gusanos que comieron las páginas, o la tinta que fue escrita en ambos lados de cada página y salió de un

⁶ Por ejemplo, la encomienda # 141, Mayales, tenía 300 indios tributarios, o un total de 1240 indios. Ellos pagaban solamente, como grupo, 20 arrobas de henequén y 12 gallinas durante pascua, menos de 10 por ciento del tributo que pagaban los indios tributarios en todos los otros pueblos del oeste de Nicaragua. Véase por ejemplo la encomienda de Nindirí, # 178. Los 300 indios tributarios pagaban la cosecha de 24 fanegas de maíz sembrados, la cosecha de cuatro fanegas de frijoles sembrados, el algodón de seis fanegas sembrados, 180 telillas, 65 cántaros de miel, 100 canguillas de sal, 800 pares de alpargatas y nueve docenas de gallinas. La encomienda # 177, Chuigalpa y Tacaxolgalpa tenía 70 indios tributarios, o 290 indios en total. Ellos pagaban en tributo solamente 10 arrobas de henequén, seis cántaros de miel y dos arrobas de cera.

lado al otro lado de la página hasta que no se puede leer ni un lado ni otro lado de las páginas mencionadas. A pesar de esto, se puede utilizar la tasación porque alguien con mano diferente que los siete tasadores y el gobernador Artieda y Cherino hizo un resumen del contenido de cada encomienda, completo con la cantidad de personas en cada encomienda. Además, esta persona hizo un compendio de varios aspectos de la cultura de algunos pueblos de Chondales ubicados probablemente en el norte de la provincia de León. Este resumen contiene la única fuente de testigo ocular de los Chondales conocida al autor.

La tasación contiene 115 encomiendas, en comparación a las 198 de la tasación de 1548 de Lopez de Cerrato. No incluye las encomiendas de la provincia de Nueva Segovia ni de Nicoya. Pero toma en cuenta varios pueblos en la provincia de Cebaco (Sébaco de hoy día) que no se ve en la tasación de 1548. Se ve por primera vez los pueblos de Matagalpa, Jinotega y Boaco. La forma de la tasación es un poco diferente; se ve primero la cédula que autorizó la tasación, la reunión en una iglesia en el distrito tasado, y **el "x" de cada familia nuclear** notado por nombre y por cada persona no casada. La gran mayoría de los nombres de indios propios son no legibles. En al menos un pueblo, Jinotepe, hay evidencia del humor de los tasadores o de una visita de los tres reyes magos a Jinotepe: los nombres de Gaspar, Melchior y Baltasar se repiten muchas veces. O tal vez los españoles no podían captar bien la pronunciación de los nombres en la lengua Oto-Mangue de los chorotegas del pueblo.

El tributo fue tasado en forma diferente. Solamente después de la tasación de varias encomiendas, el documento sigue con la tasación de tributo para cada indio, probablemente indio tributario. Por ejemplo los indios de varios pueblos de Chondales, incluyendo el pueblo de Zomoto, hoy día Somotillo, ordenó:

"Estos Indios dan de tributo una manta listada que vale veinte reales; una gallina dos reales; media almud de sal un real; media almud de frijoles un real; siembran un almud de maíz de los cojido".

Puesto que la tasación de 1581 no es completa en comparación con la tasación de 1548, faltando Nueva Segovia y Nicoya, incluyen los pueblos de Cebaco que no se ve en la tasación de 1548, es difícil hacer comparaciones exactas. Pero se puede comparar el total de personas y obtener una indicación de la dinámica de población indígena entre 1548 y 1581. Se ve, por ejemplo, que la población contada en 1548, 46,130 descendió a 15,917 en 1581. Los datos permiten otras dos comparaciones. Primero, se puede comparar las encomiendas que se encuentran en ambas tasaciones, las de 1548 y las de 1581:

Tabla 2: Las Encomiendas que fueron reportadas en la tasación de 1548 y 1581.

Nombre del Pueblo	Pueblo en 1548iii	Pueblo en 1581iv	Porcentaje Cambio (+ -)
L1 Cucivina ⁸	292	242	- 17 %
L2 Olocoton	99	115	+ 16 %
L3 Sutiava	902	702	- 22 %
L8 Cindega (pipil)	1727	11	- 99 %
L11 Gualteveo	562	409	- 27 %
L12 Soyatega	738	174	- 76 %
L15 Deacozacó	312	48	- 85 %
L16 Guazama	164	352	+ 115 %
L18 Pozoltega	607	446	- 27 %
L20 Agagalpa y Miagalpa	246	291	+ 18 %
L21 Cocovagua	287	273	- 5 %
L27 Mazagalpa	759	479	- 37 %
L28 Tepustega	410	92	- 78 %
L29 Teotega	800	248	- 69 %
L30 Tosta	369	130	- 65 %
L31 Condega y Juanagasta	431	83	- 81 %
L32 Chinandega	656	275	- 58 %
L33 Totogalpa	99	23	- 77 %
L36 Mazatega	181	155	- 14 %
L37 Chichigalpa	328	290	- 12 %

L40 Chamalpan	369	258	- 30 %
L42 Apagalpa	410	158	- 61 %
L44 Pangua	125	25	- 80 %
L48 Aratega	312	93	-70 %
L50 Asolotega	287	144	- 50 %
L56 Tostega	49	51	+ 4 %
L61 Olomega	82	33	- 60 %
L66 Estanguiz	135	67	- 50 %
L70 Paynaltega	?	5	?
L76 Mistega	533	155	- 71 %
L78 Potega	287	153	- 47 %
L79 Tezuatega	287	213	- 26 %
L80 Ababgasca	164	89	- 46 %
G1 Yatan9	74	69	- 7 %
G2 Mulugalpa	144	58	- 60 %
G4 Masatepeque	205	310	+ 51 %
G5 Xinotepe	292	527	+ 80 %
G6 Achonpa	41	27	- 34 %
G8 Apapalota	246	68	- 72 %
G15 Guatepe & Tonalá	308	482	+ 56 %
G16 Minarote	164	92	- 44 %
G19 Diriomo	353	669	+ 90 %
G21 Naborima	90	174	+ 93 %
G24 Daria	1346	951	- 30 %
G25 Loma	164	290	+ 77 %
G26 Dinamba	410	183	- 55 %
G27 Nomativa	410	502	+ 22 %
G28 Nandaime	930	408	- 56 %
G29 Masitande	144	13	- 91 %
G31 Coagalpa	287	93	- 68 %
G32 Coyagalpa	123	66	- 46 %
G33 Mavales	1230	85	- 93 %
G34 Niquinohomo	492	740	+ 50 %
G37 Martinarote	123	36	- 71 %
G43 Nandarotra	111	40	- 64 %
G50 Xicogalpa	185	315	+ 70 %
G56 Managua	2006	2619	+ 31 %

De los 67 pueblos comparados en la Tabla, 44 mostraron un declive de población y solamente 13 aumentaron en población. Los cambios de población pudieran indicar una reagrupación de poblaciones indígenas durante las seis décadas después de la conquista. Muchas de las encomiendas pequeñas en 1548 desaparecieron por 1581. Posiblemente el resto de estas encomiendas fueron reubicadas en otros pueblos.

Tabla 3: Las Encomiendas que aumentaron en población entre 1548 y 1581

Población	Centro Mayor de	Población de 1548	Población de 1581	Porcentaje de Incremento
I. Managua (Incluyendo las siguientes encomiendas)	E7810 Mazagalpa	2598	2619	+ 1 %
	E79 Yatan			
	E80 Cocaznati			
	E81 Guatepe (y Tonala)			
	E82 Cicogalpa			
	E83 otro Cicogalpa			
	E84 Telpaneca			
	E85 Xuist			
	E86 Mulugalpa			
	E87 otro Mulugalpa			
E88 Pauynalan				
E89 Atonpa				
2.	L20 Olocoton	99	115	+ 16 %
3.	L16 Guazama	164	352	+ 114 %
4.	L20 Ayagalpa & Miagalpa	246	291	+ 18 %
5.	L56 Tustega	49	51	+ 4 %
6.	G4 Masatepeque	205	310	+ 51 %
7.	G5 Xinotepe	492	527	+ 7 %
8.	G19 Diriomo	353	669	+ 90 %
9.	G21 Namborina	90	174	+ 93 %
10.	G25 Loma	164	290	+ 77 %
11.	G29 Namotiva	410	502	+ 22 %
12.	G34 Niquinohomo	492	740	+ 50 %

De los pueblos que aumentaron sus poblaciones, la mayoría de ellos estaban ubicados en la meseta de los pueblos (Masatepe, Xinotepe, Diriomo, Namborina, Loma, Nomativa y Niquinohomo). Solamente unos pocos pueblos en la región de León aumentó: Olocoton, Guazama, Ayagalpa y Miagalpa y Tustega. Olocoton fue un pueblo de chondales, Guazama fue un galpón

originalmente del desaparecido Mistega en 1522, ubicado tres leguas o 12 kilómetros de El Realejo y de étnicidad no identificado; Ayagalpa y Miagalpa estaban cerca de El Realejo y Tustega no está ubicado. Los pueblos de la meseta de los pueblos eran chorotegas.

La tasación de 1581 ayudó en finalmente identificar varias encomiendas en la tasación de 1548 y ubicarlas en el pueblo de Managua. Y se ubica la **encomienda Yatan, cuyo nombre significa, “ el lugar donde se siembra la coca”**.

En Managua se ve el crecimiento de encomiendas nuevas, una, con el nombre Telpaneca o posiblemente Tecpaneca, con origen posiblemente mejicano. Este nombre de encomienda no aparece antes de 1565 y pudiera representar movimiento de personas después de la conquista. Otras encomiendas nuevas incluían Paynalan y Xuist. Y si la Managua de 1548 fue un pueblo chorotega que hablaba oto-mangue, la Managua de 1586 fue un pueblo que hablaba, al menos en parte nahua, como fue reportado por Cibdad Real. Finalmente, la tasación de 1581 no incluye las encomiendas de Nicoya ni de Nueva Segovia.

La Tasación de 1685

Un siglo después de la tasación anterior, el Lic. Antonio de Navia Bolaño, oidor de la Audiencia de Guatemala, visitó la colonia de Nicaragua y llevó a cabo una tasación. El resultado de su trabajo elabora una visión bastante distinta a la tasación anterior y se ve un grupo de pueblos y villas españolas que, por primera vez, se aproxima a los pueblos de la Nicaragua actual. De los 64 pueblos elaborados, por primera vez aparecen los pueblos Metapa (Ciudad Darío de hoy día), Muy Muy, y varios pueblos establecidos por La Corona, como Pueblo Nuevo (hoy en el departamento de Madriz), Valle de Somoto (Pueblo de Laboríos Santa María, el Somotillo de hoy día y probablemente el pueblo llamado Condega en la tasación de 1548), Ciudad de Leon (Pueblo de Laboríos de San Nicolas, fundado en el siglo XVII y ubicado entre Leon y Subtiava), Pueblo Nuevo de San Nicolas (La Paz Centro de hoy día y fundado en el siglo XVII con los restos de indios que habitaban el lugar del abandonado León Viejo). Además, por primera vez se nombran los pueblos de Nueva Segovia, los cuales se pueden ver en un mapa moderno. Desafortunadamente no hay datos sobre la étnicidad de los pueblos del norte y por eso no se hace ninguna suposición sobre sus identidades étnicas. Finalmente, es necesario usar una proporción para llegar al número de indios puesta que la tasación de Bolaño sólo habla de indios tributarios. Newson encontró pocos pueblos de la época donde existían datos sobre la relación de

indios tributarios, u hombres, y la población total. Basado en los datos de los pueblos de Diriamba (1663-1:2.3); Posoltega (1663-1:2.3); Posolteguilla (1676-1:2.9); Posolteguilla (1719-1:2.0); Quesalquaque (1719-1:2.5) (Newson: 406) se ve una proporción de hombres tributarios a la población total disminuida en relación de hombres a la población total de 1581. Para las calculaciones de las poblaciones de pueblos en la tasación de 1685 se usa la proporción 1:3.1.

Tabla 4: Los Pueblos de Nueva Segovia

Nombre	Ubicación	Total de Indios	Extinto o No
Nueva Segovia	Si11		No
Poteca	Si12	89.9	Si
Yalagüina	Si13	368.9	No
Monzonte	Si14	375.1	No
Jalapa	Si15	40.3	No
Totogalpa	Si16	440.2	No
Totacazinte	Si17	244.9	No
Comalteca	Si18	189.1	Si
Telpanequilla	Si19	158.1	No
Condega	Si20	384.4	No
Ziguateca	No	49.6	Si
Ula	Si21	55.8	No
San Francisco			
Cacaluaste	No	55.8	Si
Palacagüina	Si22	675.8	No
Litelpaneca	Si23	917.6	No
Tepe Somoto	Si24	616.9	No
Sébaco	Si25	226.3	No
Matagalpa	Si26	1,106.7	No
Jinotega	Si27	706.8	No
Muy Muy	Si28	27.9	No
Total		6,730.1	

Se ve que todos los pueblos eran pequeños. Y no hay datos sobre los nombres, ubicaciones, etnicidad y poblaciones de los pueblos en el norte de Nicaragua. En todos los documentos ya conocidos hay solamente una mención del tamaño de los pueblos del norte y un nombre específico de un pueblo. En 1532 el gobernador interino, Francisco de Castañeda, escribió al

consejo de Granada explicando la dificultad de ataques de indios en las minas del norte:

“Es verdad que aunque sólo halla 10 indios Chondales, ellos cortarán nuestras cabezas en los caminos hacia las minas, al menos que una guarnición protege a los mineros. Esos mismos Chondales dijeron que no necesitaban cultivar sus propios cosechas, ya que se comerían las nuestras. Ellos habían organizado ejércitos como los de nosotros y después que le capitán Diego de Castañeda ejecutó un asalto en las personas de Tacabaste. Ellos llevarán a cabo dos ataques a nuestros indios. La guaración es arreglada hasta el último día de agosto y si no mandamos hombres bien equipados, podemos olvidarnos **de las minas.” (4 CS 699, 6 de mayo, 1532).**

Es obvio que los indios del norte atacaban a los españoles y sus aliados indígenas con grupos de guerrilleros bien organizados y en la cantidad de guerrilleros comparables a los españoles. Se ve en los tres repartimientos de vecinos entre 1529 y 1532 desembolsos para pagar un grupo de españoles **ac” es más difícil. Varios investigadores han propuesto que el uso de la palabra chondal significa “desconocido” en Nahuatl y por eso no se sabe su étnicidad.** Pero es muy posible que hacía referencia a un grupo específico. Y al norte, al menos en El Salvador, las investigaciones de William Fowler han encontrado varios pueblos de indios Chondales dispersos con pueblos de otras etnicidades, como Pipil. No hay datos en Nicaragua relativo a la identidad de los chondales del norte y por eso no se hace suposiciones de la identidad étnica de los chondales.

Además de los pueblos de Nueva Segovia, se ve por primera vez los pueblos ubicados al este del Lago de Nicaragua. Representan la frontera este de la colonia de Nicaragua al final del siglo XVII.

Tabla 5: Los Pueblos del Este del Lago de Nicaragua

Pueblo	Ubicación	Total de Indios	Extinto
Jugalpa	Si29	145.7	No
Tiostep	Si30	331.7	No
Boaco	Si31	812.2	No
Comalapa	Si32	198.4	No
Camoapa	Si33	133.3	No
Lobega	Si34	155	No
Lobegüscar	Si35	136.4	Si
Total		1,912.7	

Las tasaciones de los pueblos dentro de la jurisdicción de Granada, una organización primeramente hecha en la tasación de 1548, muestra una cantidad de pueblos muy reducida, y como las otras tasaciones de 1685, que aproxima los pueblos en la Nicaragua actual. Hay solamente 20 pueblos, contando Granada y la agrupación de pueblos que en el siglo XVIII sería nombrado Rivas, ubicado en, **“el valle de Nicaragua”, una referencia probablemente a la ubicación del pueblo** donde vivía el cacique llamado Nicaragua encontrado durante la entrada de Gil González en 1522.

Tabla 6: Los Pueblos y Ciudades de la Jurisdicción de Granada

Pueblo	Ubicación	Total de Indios	Etnicidad	Extinto o No
Granada	Si36			No
Jalteva	Si37	348.7	Chorotega	No
Mazaya				
Monimbo	Si38	908.3	Chorotega	No
Nindirí	Si39	254.2	Chorotega	No
Managua	Si40	1,577.9	Chorotega41	No
Dioromo	Si42	365.8	Chorotega	No
Diná	Si43	294.5	Chorotega	No
Mazatep	Si44	350.3	Chorotega	No
Namboroma	Si45	83.7	Chorotega	Si
Nandamo	Si46	65.1	Chorotega	No
Jalata	Si47	40.3	Chorotega	No
Niquinohomo	Si48	406.1	Chorotega	No
Namotya				
San Juan	Si49	114.7	Chorotega	No
Namotya				
Santa Catherina	Si50	204.6	Chorotega	No
Diriamba	Si51	167.4	Chorotega	No
Jinotep	Si52	263.5	Chorotega	No
Nandayme	Si53	37.2	Chorotega	No
Pueblo de Nicaragua	Si54	74.4	Nahua	No
Isla de Ornetepe	Si55	192.2	Desconocido56	Si
Cuyalingalpa	No	31	Desconocido	Si
Moyogalpa	Si57		Desconocido	No
Valle de Nicaragua	Si58		Nahua	No
Total		3,979.9		

Y finalmente, se ve la desaparición de un gran número de pueblos viejos de menor tamaño entre 1581 y 1685.

Un patrón que emerge de la existencia de pueblos en 1685 es que de todos los pueblos que existían en 1548 solamente algunos de los pueblos chorotegas y maribios sobrevivieron hasta la hispanización de Nicaragua en el siglo XVII y se encuentran en la tasación de 1685.

Tabla 7: Los Pueblos de Chorotegas, Maribios y Nahuas Que Sobrevivieron En 1685

Pueblo	Ubicación	Total de Indios	Etnicidad	Exinto
Chorotegas				
Jalteva	Si59	908.3	Chorotega	No
Masaya				
Monimbo	Si60	908.3	Chorotega	No
Nindirí	Si61	254.2	Chorotega	No
Managua	Si	1,577.9	Chorotega	No
Dioromo	Si62	365.8	Chorotega	No
Diná	Si63	294.5	Chorotega	No
Mazatep	Si64	350.3	Chorotega	No
Namborima	Si65	83.7	Chorotega	Si
Nandamo	Si66	65.1	Chorotega	No
Jalata	Si67	40.3	Chorotega	No
Niquinohomo	Si68	406.1	Chorotega	No
Namotiva San Juan	Si69	114.7	Chorotega	No
Namotiva Santa Catherina	Si70	204.6	Chorotega	No
Dinamba	Si71	167.4	Chorotega	No
Jinotep	Si72	263.5	Chorotega	No
Nandayme	Si73	37.2	Chorotega	No
Vagarote	Si74	87.7	Chorotega	No
Total de indios chorotegas		6,129.6		
Maribios				
Subtiava	Si75	1,581	Maribios	No
Quisaluague	Si76	496	Maribios	No
Telica	Si77	310	Maribios	No

Posotega y Posetegulla	Si78	806	Maribios	No
Chichigalpa	Si79	93	Maribios	No
Total de indios maribios		3,286		
Nahuas				
Chinandega	Si80	787.4	Nahua	No
El Viejo	Si81	781.2	Nahua	No
Managua	Si82	1,577.9	Nahua-Oto-Mangue	No
Pueblo de Nicaragua	Si83	74.4	Nahua	No
Valle de Nicaragua	Si84		Nahua (?)	No
Total de indios nahuas		3,220.9		

Por ejemplo, la agregación de pueblos Chorotega en la provincia de Masaya y la Meseta de los Pueblos, sobrevivieron en su mayoría. Y en estos mismos pueblos el lingüista alemán, Walter Lehmann, pudo encontrar parlantes de otomangue hasta la primera década del siglo XX. De los maribios, sobrevivieron los pueblos de Telica, Posoltega, Chichigalpa y Quezalaguaque y algunos nombres de comarcas, como Abangasca, ubicado 5 km al este de Subtiava pero no encontrado en la tasación de 1685 como tal. Posiblemente durante este siglo algunos de los maribios se trasladaron al pueblo de Subtiava, que antes fue un pueblo Chorotega. En el siglo XIX Ephraim Squier pasó varias semanas en el mercado de Subtiava y escribió una gramática y vocabulario muy completo de la lengua maribia, quizás el mejor estudio que ya existe de esta lengua.

Tabla 8 : Las Poblaciones de Indios en 1548, 1581 y 1685

1548	1581	% Declive	1685	% Declive	1548	1685	% Declive
42,839	15,885	-63%	24,163	+52%	42,839	24,163	-43.5%

En el asunto de la población total, no se ve el crecimiento de la población, con relación a la tasación de 1581. La colonia de Nicaragua fue una colonia de micro-encomiendas que produjo poco y que todavía no había un producto de exportación, como añil en el siglo XVIII, con la excepción regional de brea, producido en la Nueva Segovia (hoy día Ciudad Antigua). En la zona de las ruinas de la original villa Nueva Segovia, fundada en 1543 y abandonada en 1610, el mismo año que los colonos en Olancho abandonaron San Jorge de Olancho, no existió pueblos que pagaban tributo. Parece que los centros de población indígena que pelearon exitosamente en contra de los españoles al comienzo de la época colonial, dejaron de existir y la tierra del norte de Nicaragua al este de la capital provincial, Nueva Segovia, estaba vacía de indios.

En conclusión, la tasación de 1548 es clave de entender la dinámica del declive de población en Nicaragua entre 1548 y 1685. Con la reconstrucción de los pueblos basados en los 198 encomiendas, la determinación de su producción económica, su ubicación e identidad étnica se tiene un base de datos muy útil para interpretar sobre las 115 encomiendas de la tasación de 1581 y del declive continuo de población de indígenas. La tasación de 1685, con 64 pueblos de ciudades españoles, en contraste con las dos tasaciones anteriores, representa, por primera vez un bosquejo de la Nicaragua actual,

en el sentido que la gran mayoría de los pueblos y ciudades incluidas se reconocen hoy día. La gran mayoría de los pueblos existentes al comienzo de la conquista en 1522 desaparecieron, con la excepción de varios grupos de pueblos chorotegas y maribios y dos focos pequeños de los nahuas. Se encuentran en tres agrupaciones: los chorotegas en los pueblos alrededor de Masaya y la Meseta de los Pueblos; los maribios, entre León y Chinandega; y los nahuas en los pueblos de Chinandega, su nombre original, El Viejo (Tezuatega de Viejo) y San Jorge. Los demás pueblos indígenas, con algunas excepciones, tal vez, desaparecieron. De todos los grupos indígenas los chorotegas, como en 1522, eran lo más numerosos, con más pueblos sobrevivientes. Los maribios, en su enfoque entre Subtiava y Chinandega, sobrevivieron en número considerable. Los nahuas sobrevivieron en dos lugares pequeños, uno en Chinandega y el otro en San Jorge. Y de los pueblos del norte, no se puede identificar su etnicidad hasta el momento.

Anexo Uno:

Pueblos Ubicados:

Ubicación De Los Pueblos en 1685

No Ubicado:

- 26 Ziguatoca
- 28 Cacaluaste
- 62 Cuyalingalpa



- | | |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 1. Provincia de Nicaragua (Ciudad de León) | 4. Ciudad de León (Pueblo de Laboríos de San Nicolás) |
| 2. Poblacion de San Pedro Metapa (León) | 5. Pueblo de Sutiaba |
| 3. Valle de Somoto (Pueblo De Laboríos Santa María) | 6. Pueblo de Quisaluaque |
| | 7. Pueblo de Telica |
| | 8. Pueblo de Posotega y Posoteguilla |

9. Pueblo Nuevo de San Nicolás
 10. Pueblo de Vagarote: [Hoy día Nagarote]
 11. Pueblo de Matiarre
 12. Villa y puerto de Realejo
 13. Pueblo de Nuestra Señora del viejo
 14. El pueblo de Chinandega
 15. El pueblo de Chichigalpa
 16. La ciudad de Nueva Segovia
 17. Pueblo de Poteca
 18. Pueblo de Yalagüina
 19. Pueblo de Monzote
 20. Pueblo de Jalapa
 21. Pueblo de Totogalpa
 22. Pueblo de Totacazinte
 23. Pueblo de Comalteca
 24. Pueblo de Telpanequilla
 25. Pueblo de Condega
 26. NO UBICADO
 27. Pueblo de Ula
 28. NO UBICADO
 29. Pueblo de Palacagüina
 30. Pueblo de Litelpaneca
 31. Pueblo de Tepe Somoto (Tepesomoto)
 32. Pueblo de Sévaco
 33. Pueblo de Matagalpa
 34. Pueblo de Jinotega
 35. Pueblo de Muy Muy
 36. Pueblo de Juigalpa
 37. Pueblo de Tiostep [Teustepe]
 38. Pueblo de Boaco
 39. Pueblo de Comalapa
 40. Pueblo de Camoapa
 41. Pueblo de Lobega
 42. Pueblo de Lobeguiscar
 43. La Ciudad de Granada
 44. Pueblo de Jalteua [Jalteva]
 45. Pueblo de Masaya Monimbó de la Real Corona
 46. Pueblo de Nindirí
 47. Pueblo de Managua
 48. Pueblo de Dioromo [Diriomo]
 49. Pueblo de Diriá
 50. Pueblo de Mazatep [Masatepe]
 51. Pueblo de Namborima de la Real Corona
 52. Pueblo de Nandamo [Nandasmo]
 53. Pueblo de Jalata
 54. Pueblo de Niquinohomo
 55. Pueblo de Namotiva San Juan
 56. Pueblo de Namotiba Santa Catherina
 57. Pueblo de Diriamba
 58. Pueblo de Jinotep [Jinotepe]
 59. Pueblo de Nandayme
 60. Pueblo de Nicaragua
 61. Pueblo de la Isla de Ometepe
 62. NO UBICADO
 63. Pueblo de Moyogalpa
 64. Población y Valle de Nicaragua
- Ciudad de Granada y Pueblos de su Jurisdicción

Anexo Dos.

TASACION DE 1685		TASACION DE 1548				TASACION DE 1581		GVIN		Total de Indios Tributarios	Total de Indios	Porcentaje + -
Nº	Pueblo	Ubicación	Nahua Español Chontal Desconocido Mangue Maribios	Total de Indios Tributarios	Total de Indios	Antecedentes Históricos	Total de Indios Tributarios	Total de Indios	Total de Indios Tributarios	Total de Indios Tributarios	Total de Indios	
1	Provincia de Nicaragua (Ciudad de León)	Ubicado	Español Mangue			Nuevo						
2	Población de San Pedro Metapa (León)	Ubicado	Desconocido			Nuevo						
3	Valle de Somoto (Pueblo de laboríos Santa María) (Somotillo Hoy día)	Ubicado	Desconocido	23	71.31	Nuevo						
4	Ciudad de León (Pueblo de laboríos de San Nicolas)	Ubicado	Mangue? Maribios?	42	130.2	Nuevo						
5	Pueblo de Sutiaba	Ubicado	Mangue Maribios	510	1,581	E98				189	774.9	+50%
6	Pueblo de Quesalvaque	Ubicado	Maribios	160	496	LVIN 77	163	668				-26%
7	Pueblo de Telica	Ubicado	Maribios	100	310	LVIN 49	100	410				-24%
8	Pueblo de Posotega y Poseteguilla	Ubicado	Maribios	260	806	E162, LVIN 18	148	607		116	475.6	+33%
9	Pueblo de Nuevo de San Nicolás (Las	Ubicado	Desconocido	20	62	Nuevo						

Pueblos Existentes en 1685 en Comparación del Tamaño de los mismos pueblos en 1548 y/o 1581

34	Pueblo de Jinotega	Ubicado	Desconocido	228	706.8	E65				91	373.1	+89%
35	Pueblo de Muy Muy	Ubicado	Desconocido	9	27.9	Nuevo						
36	Pueblo de Injalna	Ubicado	Desconocido	47	145.7	GVIN 47		70	287			-49%
37	Pueblo de Teustepe [Teustepe]	Ubicado	Desconocido	107	331.7	Nuevo						
38	Pueblo de Boaco	Ubicado	Desconocido	262	812.2	E91		50	188			+332%
39	Pueblo de Comalapa	Ubicado	Desconocido	64	198.4	Nuevo						
40	Pueblo de Camoapa	Ubicado	Desconocido	43	133.3	Nuevo						
41	Pueblo de Lobega	Ubicado	Desconocido	50	155	Nuevo						
42	Pueblo de Loboguscar	Ubicado	Desconocido	44	136.4	Nuevo						
43	Ciudad de Granada	Ubicado	Español			Nuevo						
44	Pueblo de Jalteva [Jalteva]	Ubicado	Mangue	177	548.7	GVIN 7		215	882			-38%
45	Pueblo de Mataya Monimbó de la Real Corona	Ubicado	Mangue	293	908.3	GVIN 54		140	574			+58%
46	Pueblo de Nindirí	Ubicado	Mangue	82	254.2	GVIN 48		300	1,230			-79%
47	Pueblo de Managua	Ubicado	Español	509	1,577.9	E 78 – E 89		638	2,619			-40%
			Mangue									
48	Pueblo de Diriomo [Diriomo]	Ubicado	Mangue	118	365.8	E 6-8				171	701.1	-49%
49	Pueblo de Dixá	Ubicado	Mangue	95	294.5	E1 – E5				248	1016.8	-71%
50	Pueblo de Masatepe [Masatepe]	Ubicado	Mangue	113	350.3	E74, E73				82	336.2	+4%
51	Pueblo de Nambocima de la Real Corona	Ubicado	Mangue	27	83.7	E 75				48	174	-53%
52	Pueblo de Nandamo [Nandasmo]	Ubicado	Mangue	21	65.1	E77				16	67	-3%
53	Pueblo de Jalata	Ubicado	Mangue	13	40.3	E76				171	701.1	-94%
54	Pueblo de Niquinohomo	Ubicado	Mangue	131	406.1	GVIN 34		120	492			-17%
55	Pueblo de Namotiba San Juan	Ubicado	Mangue	103	319.3	E 9 – 10				136	480	-33%
56	Pueblo de Namotiba Santa Catherina	Ubicado	Mangue									
57	Pueblo de Dixamba	Ubicado	Mangue	54	167.4	E16, E69				52	213.2	-21%
58	Pueblo de Inotepe [Inotepe]	Ubicado	Mangue	85	263.5	E19-20				173	709.3	-63%

Revista de Nicaragüenses

No. 129 –Enero 2018 – ISSN 2164-4268 - <http://www.temasnicas.net/>

	Paz Centro)													
10	Pueblo de Vagarote ; [Hoy día Nagarote]	Ubicado	Mangue	27	85.7	LVIN 73	30	123						-32%
11	Pueblo de Mariare	Ubicado	Mangue	55	170.5	LVIN 64	100	410						-58%
12	Villa y puerto del Realejo	Ubicado	Español			E111				20	82			
13	Pueblo de Nuestra Señora del Viejo	Ubicado	Nahua	252	781.2	E50-51				56	213			+267%
14	Pueblo de Chinandega	Ubicado	Nahua	254	787.4	E49				70	287			+174%
15	Pueblo de Chichigalpa	Ubicado	Marbios	30	93	LVIN 37	80	328		72	295.2			-72%
16	La Ciudad de Nueva Segovia (Ciudad Antigua)	Ubicado	Desconocido			Nuevo								
17	Pueblo de Poteca	Ubicado	Desconocido	29	89.9	Nuevo								
18	Pueblo de Yalagüina	Ubicado	Desconocido	119	368.9	Nuevo								
19	Pueblo de Monzote	Ubicado	Desconocido	121	375.1	Nuevo								
20	Pueblo de Jalapa	Ubicado	Desconocido	13	40.3	Nuevo								
21	Pueblo de Totogalpa	Ubicado	Desconocido	142	440.2	E43, LVIN 33	24	98.4		5	20.5			+347%
22	Pueblo de Totacazinte	Ubicado	Desconocido	79	244.9	Nuevo								
23	Pueblo de Comalteca	Ubicado	Desconocido	61	189.1	Nuevo								
24	Pueblo de Telpanequilla	Ubicado	Desconocido	51	158.1	Nuevo								
25	Pueblo de Condega	Ubicado	Desconocido	124	384.4	Nuevo				26	106.6			+261%
26	Pueblo de Ziguateca	No Ubicado	Desconocido	16	49.6	Nuevo								
27	Pueblo de Ula	Ubicado	Desconocido	18	55.8	Nuevo								
28	Pueblo de San Francisco Cacalixta	No Ubicado	Desconocido	18	55.8	Nuevo								
29	Pueblo de Palacagüina	Ubicado	Mangue?	218	675.8	Nuevo								
30	Pueblo de Litelpaneca	Ubicado	Desconocido	296	917.6	Nuevo								
31	Pueblo de Tepa Somoto [Tepesomoto]	Ubicado	Desconocido	199	616.9	Nuevo								
32	Pueblo de Séraq	Ubicado	Desconocido	73	226.3	E53				37	151.7			+49%
33	Pueblo de Matagalpa	Ubicado	Desconocido	357	1,106.7	E66, E67				32	131.2			+744%

Bibliografía

Enríquez Macías, Genoveva.

“Nuevos documentos para la demografía histórica de la Audiencia de Guatemala a fines del Siglo XVII: 121, 169-183. *Mesoamérica*, Junio, 1989, Cuaderno 17.

Incer, Jaime

Toponomías Indígenas De Nicaragua. Libro Libre, San José, Costa Rica. 1985.

Lange, Fred.

The Archaeology of Pacific Nicaragua. University of New Mexico Press, 1992.

Lehmann, Walter.

Zentralamerika: Die Sprachen Zentralamerika. 2 tomos. Verlag Dietrich Reimer (Ernst Vohson) Aktiengesellschaft. Berlin. 1920.

Newson, Linda.

Indian Survival In Colonial Nicaragua. University of Oklahoma Press. 1987.

----- *Recopilación De Las Leyes Destos Reynos De Las Indias.* 1680 [1945

----- *Tasación de 1581.* Micropelícula.

Vega Bolaños, Andrés

La Colección Somoza: Documentos Para La Historia De Nicaragua, 17 tomos.

Madrid: Varios Editoriales. 1954-7.

Werner, Patrick S.

Los Reales De Minas De La Nicaragua Temprana Y La Ciudad Perdida De Nueva Segovia. Impresiones Y Troqueles, Managua. 1996.

----- *Ethnohistory of Early Colonial Nicaragua: Demography and Encomiendas of*

The Indian Communities. SUNY, Albany. 2000

-----, “ **La Actividad Marítima En Nicaragua, 1539-1543**”, 61-70, *Revista de Historia,*

Enero-Junio, 2001, No. 43.

-----, *Derecho Indiano En La Nicaragua Temprana: Una Guía Para La Colección Somoza,* Producido por el Autor, 2004. ●